

Aan: Het College van Burgemeester en wethouders  
van de gemeente Valkenburg aan de Geul

Valkenburg aan de Geul, 19 mei 2020

Betreft: Evaluatie CEO Jeugd 2019.

Geacht college,

Onlangs heeft u de Adviesraad Sociaal Domein de “Rapportage evaluatie jeugd 2019” voorgelegd met het verzoek daarop te reageren.

Onze reactie is samengevat in het navolgende:

Reactie van de ASD Valkenburg a/d Geul op de “rapportage evaluatie jeugd 2019” in de gemeenten Maastricht en Valkenburg a/d Geul

**Opmerkingen, vragen en adviezen van de ASD, paginagewijs:**

Gezien de lage respons lijkt een reactie op hoofdlijnen en trends het meest gepast.

**6. Respons:**

De lage respons roept de volgende vragen op:

- Zijn de oorzaken van de lage respons bekend? Zo niet, hoe kan men dan weten wat er aan gedaan kan worden. Een oorzaak zou bijvoorbeeld kunnen zijn “laaggeletterdheid”. Eenvoudiger taalgebruik en minder vragen zou dan kunnen helpen.
- Is een schriftelijke vragenlijst het meest geschikte onderzoeksmiddel? Zo ja, hoe kan dan een hogere respons bereikt worden? Wordt er bijvoorbeeld voldoende aandacht besteed en belang gehecht aan een cliëntonderzoek dan wel wordt dit op een gepaste manier onder de aandacht gebracht bij de cliënten? Zo nee, welke middelen zouden wel meer respons kunnen genereren? Suggestie: mondeling cliëntonderzoek met de optie van een verdiepend ervaringsgesprek.

**7. ervaringsgesprekken:**

Wat is de reden dat zo weinig jongeren een uitnodiging kregen voor een ervaringsgesprek?

**8, 9. resultaten:**

Algemeen beeld is positief, maar is dit ook representatief (zie respons)?

Daar staat tegenover dat er verbeterpunten zijn.

**10,11. wachttijd:**

Ondanks een dalende trend kan gesteld worden dat iedere wachttijd te lang is.

Los van het cliëntonderzoek verdient o.i. de verkorting van de wachttijd altijd een hoge prioriteit!

## **12. Belangrijkste plus- en minpunten:**

Lange duur proces: is dit verbeterbaar?

Veel wisselingen: is dit verbeterbaar? Dit is belangrijk omdat dit doorgaans het proces verstoort, waardoor het beoogde resultaat niet (snel genoeg) bereikt kan worden.

Weinig deskundigheid: is verbeterbaar.

Niet voorbereid: is verbeterbaar.

Alle betrokkenen mogen blij zijn met de positieve respons op houding, empathie en inzet van de medewerkers. Dit is immers essentieel voor een goede verbinding met de cliënten en noodzakelijk voor een vruchtbare hulpverlening.

Indien de cijfers representatief zijn dan verdient dit lof en waardering. Uit een aantal reacties op de open vragen (bijlage, pag. 30 e.v.) lijkt dit echter niet altijd het geval.

### **Klachten en bezwaar:**

Gezien de reacties op de open vragen, lijkt het ons van belang dat de mogelijkheid van een klacht en bezwaar duidelijk en toegankelijk aangeboden wordt aan de cliënten. Wij verwijzen hiervoor naar de informatie van de rijksoverheid: <https://www.regelhulp.nl/ik-heb-hulp-nodig/klacht-of-bezwaar-over-jeugdhulp> Wij hebben deze informatie niet kunnen vinden op uw website.

### **Algemeen:**

Gezien de lage respons blijven de vraagtekens bij de betrouwbaarheid evident en rijst de vraag hoeveel waarde aan het rapport gehecht kan worden. Desalniettemin zijn wij van mening dat (zelf)evaluatie met het oog op verbeteren belangrijk is en blijft. Dat geldt evenzeer voor het middel, de evaluatie zelf. Wellicht dat dit nog eens onder de loep gehouden moet worden!

De ASD ziet uit naar een representatieve en betrouwbare evaluatie in de komende jaren en wenst gemeente en team Jeugd veel succes bij de hulpverlening én de evaluatie!

Namens de ASD Valkenburg aan de Geul,  
Ger Rutten,  
voorzitter.